

KÉPVISELŐ-TESTÜLET FERTŐRÁKOS

16/2017.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Fertőrákoson a Fő u. 139. sz. alatti Polgármesteri Hivatalban 2017. július 11. napján 16.00 órakor megtartott rendkívüli Képviselő-testületi nyílt ülésen.

Jelen vannak:

Palkovits János polgármester,
Csóka Zoltán Józsefné képviselő,
Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester,
Hatos Csaba képviselő,
Puskás Csaba László képviselő,

Gere Gábor tervező,
Dr. Pápai Márton ügyvéd,
Dr. Nagy Attila jegyző a jegyzőkönyv szerint.

Palkovits János polgármester:

Köszöntöm a képviselőket, az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, szavazzunk a kiküldött napirendi pontról. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Fertőrákos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 85/2017. (VII. 11.) KT határozata

Fertőrákos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. július 11-i nyílt rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontot fogadta el:

- 1. Fertőrákosi Főzőkonyha kialakítása (9421 Fertőrákos, Fő utca 236.) tárgyú, VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázattal kapcsolatos, a World Connection Kft. (9400 Sopron, Mikoviny utca 17.) által kezdeményezett megállapodásról szóló döntés.
Előterjesztő: Palkovits János polgármester**

Felelős: Palkovits János polgármester

Határidő: azonnal

Palkovits János polgármester:

Térjünk át a napirendi pontra. A World Connection Kft. vezetője levélben kért egy egyeztetést, mert nem ért egyet a testületi határozatban foglaltakkal. A testületi határozattól való eltérésre a polgármester nem kompetens, így annak esetleges módosításáról a testületnek kell döntenie. Az iroda képviselőit meghívtuk a mai ülésre, átadom a szót.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy két megközelítse van a helyzetnek. Valamiféle feszültség lehet a háttérben, ezért nagyon jelentős a díj megvonását akar alkalmazni a testület. Amennyiben hibázott az ügyfelem, azt vállalja.

Tisztázzuk, hogy mit szeretne az önkormányzat, mert egyhangú döntést hozott, de a döntés indoklása hiányos. Ha jól tudom, akkor mához tíz napra ugyanennek a pályázatnak van egy következő beadási határideje. Ide be lehetne adni azt, ami elkészült. Azt kellene tisztázni, mik a kiegészítések, amik szükségesek a beadáshoz. Tisztázandónak tartom, mi a kifogása a testületnek. Fertőrákos érdekét mi is szem előtt tartjuk, én mint egy közvetítő szeretnék fellépni. A második megközelítés, van e közös érdek, ami a falu javát szolgálja. Ez kiténik a határozatból, hogy ugyanez a pályázat nyitva van, az lenne az ésszerű, ha a rendelkezésre álló anyagot kiegészítve be lehetne adni a pályázatot. Az előző pályázatíró már nem dolgozik a cégnél. Ez felveti azt a kérdést, nem ott voltak-e hiányosságok. Paralel szerződések vannak, az önkormányzat alatt a pályázatíró és a tervező áll. Szükségszerű a folyamatos együttműködés. Az előző pályázatnál ez példaértékűen megvalósult. Ügyfelem felvette a kapcsolatot. Az előző pályázat esetén napok teltek el, hogy a pályázatíró reagált volna bármit is. Utólag derült ki az is, hogy nem adta be a pályázatot. Ha beadta volna, akkor egyértelmű lenne az ügyfelem felelőssége. Gere Úr 5-10 perces válaszadási határidőkkel válaszolt a

pályázati kérdéseire. ha a falu érdekelt abban, hogy beadjuk a pályázatot, akkor gőzerővel ezen kell dolgozni. Amire én kíváncsi lennék, mi a testület kifogása a World Connection felé?

Dr. Nagy Attila jegyző:

A pályázati részemre két problémát jelzett, az egyik, hogy nem az összes műszaki leírás érkezett meg hozzá, valamint a költségvetésben voltak olyan tételek, amik nem voltak ÉNGY kóddal ellátva, így nem tudta beadni a pályázatot.

Gere Gábor tervező:

A dátumok nagyon fontosak, június 19-én a pályázati írásnak el lett küldve az anyag reggel 6.37 órakor. Június 22. napja volt a pályázati leadási határidő. 22-én kaptam egy telefonhívást, hogy nem találja a műszaki leírást. Jeleztem neki, hogy nem vagyok Sopronban, de amint hazaérek továbbítom. De ha van kérdése, akkor nyugodtan hívjon és válaszolok rá. Később visszahívott és válaszoltam a kérdéseire. A kódokkal kapcsolatosan, az elektromos elosztó szekrény esetében a kód nem lett beírva. Ez minden épületnél más, a költségvetési K tételként jelenik meg. Ezt nem jelezte nekünk a pályázati írás. 22-én 20 óra körül küldtem meg neki a műszaki leírást. 25-én kaptam egy telefonhívást a Jegyző Úrtól, hogy nem adták be a pályázatot. Utána beszéltem a pályázati írással.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Az új pályázati írással felvették a kapcsolatot?

Gere Gábor tervező:

Beszéltem már vele.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Kezdem azt érezni, hogy afelé tolódik el, hogy a pályázati írás a teljes felelősség.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Anyagi szankciókról kapott az ügyfelem egy testületi határozatot.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Az a véleményem, a határozat előttünk van, lehet tologatni a felelősséget, mi hiányzott, miért nem volt ott a kód stb. Egy biztos, bruttó 4.2 millió forintos tervezési megbízást kapott, előtte egy 10 millió forintosat. Nem készült el a terv hiánytalanul. Hibázott a tervező és hibázott a pályázati írás is. A határozat meghozatala előtt a Polgármester Úr tájékoztatta a képviselőket, azt mondtuk, hogy kérjük vissza a teljes összeget. Innen kezdtünk el gondolkodni. Dolgozott a tervező iroda, lesz egy második kör a pályázati írásnak, de annak nem ugyanaz az esélye. Ezért gondolta a testület, hogy a felét visszafizeti és a hiányos részeket pótolja a tervező. Itt a szerződés szerű teljesítés hiányzott. A cég vezetője elkezdett variálni és 570.000 Ft + ÁFA összeg differencián vitatkozunk. Ha a tervező a szerződést határidőben leszállítja a terveket hiánytalanul, akkor most nem ülnénk itt. A tervező vagy elfogadja a testület előző döntését, vagy az egészet fizesse vissza. Az a baj, hogy a tervezői díj ki lett fizetve. A Jegyző Úr elmondta, hogy mik a hiányosságok, amit pótolni kell.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Van egy megkötött szerződés, azt kell eldönteni, hogy a szerződés célja aktuális-e még? Van egy nyitott pályázati lehetőség. Az egész szerződéssel van baja a testületnek, vagy a részbeni teljesítés miatt a további együttműködés a cél.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

A megkötött szerződés nem ment teljesedésbe, okafogyottá vált.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

A testületi határozat nem ezt tartalmazza.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Meggyőződésem, hogy az önkormányzat egy korrekt ajánlatot adott.

Palkovits János polgármester:

Mi még ma sem tudjuk, hogy a pályázati anyag teljes egészében elkészült-e? De a szerződés nem teljesült. A legutóbbi testületi ülésen úgy döntöttünk, ha van egy lehetőség beadni a második körben, akkor adjuk be. A második körben szinte sanszتانok vagyunk, de próbáljuk meg. Adjunk egy lehetőséget, hogy elkészüljön a terv.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Mi készült el? Jó lett volna, ha itt van a pályázatíró.

Palkovits János polgármester:

A tervező és a pályázatíró kommunikál egymással.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

570.000 Ft + ÁFA a differencia. A tervező cég vezetőjének fejével gondolkodva megér-e nekem annyit, hogy verem a vasat, de ennél az önkormányzatnál több megbízáshoz nem jutok.

Palkovits János polgármester:

A felmérési tervet elkészítették, az számomra elfogadható, hogy azt vegyük ki az összegből. A maradék 50 %-át kérnénk vissza. Ezt korrektnek tartom.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Itt mi vesztettük a legtöbbet, mert nem lett beadva a pályázat.

Puskás Csaba László képviselő:

A testületi ülésen azt mondtuk, fizesse vissza a tervező az egész díjat, utána kezdtünk ezen gondolkodni. Az önkormányzat abban hibázott, hogy kifizettük.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

A szándék meg van, hogy adjuk be a 2. körben a pályázatot.

Palkovits János polgármester:

Szinte teljesen készen vannak a tervek, osszuk meg a felelősséget.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Erre kész az ügyfelem. Gere Úr már beszélt az új pályázatíróval.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

A 2. körben nagyon kevés az esély.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Az előző pályázatnál is volt hiánypótlás, itt meg sem kísérelte a beadást.

Puskás Csaba László képviselő:

Elhangzott a testület előző döntése, de én sem fűzök nagy esélyt a 2. körös pályázathoz. de legyen tervünk, amit később fel tudunk használni?

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Mennyi munka van még a tervvel?

Palkovits János polgármester:

Kell valamit kezdeni a konyhával, ne vesszen minden. Legyen kész a terv és pályázzunk a 2. körben.

Gere Gábor tervező:

Azzal tisztában kell lenni, hogy egy hónap alatt családi ház tervek sem készülnek, mi mindent megtettünk, hogy elkészítsük a terveket.

Puskás Csaba László képviselő:

De vállaltatok.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Ha minden benne lett volna, akkor most nem ülnénk itt.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Más a tervdokumentáció és más a pályázati dokumentáció. Ami elkészült, az nem biztos, hogy beadható 10 nap múlva. Ha tudnám, hogy ehhez nem kell nyúlni, akkor azt mondanám az ügyfelemnek, picit alacsonyabb az ár, de nem kell vele semmit csinálni, lépünk tovább.

Gere Gábor tervező:

A cég ugyanaz volt, mint az előző pályázatnál, ahol folyamatos volt a kommunikáció. Ott minden flottul ment.

Palkovits János polgármester:

A pályázati író nem vette figyelembe a szoros határidőt, ne várja meg az utolsó napot, dolgozzon folyamatosan.

Csóka Zoltán Józsefné képviselő:

A tervező iroda elkövette azt a hibát, miért nem kért egy nyilatkozatot, hogy teljes a dokumentáció, amit átadtak? Ha már akkor érezték, hogy rossz a kommunikáció? Magánszemélyként ebben az esetben kerülnék, köszönöm szépen, nem kérem. Önkormányzat nagyon kegyes ebben a tekintetben. Ha Önök látták folyamatosan, hogy milyen problémáik vannak a pályázati íróval, akkor jól felfogott érdekük lett volna, ha kicsikarnak tőle egy átvételi elismervényt.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Közvetíteni szeretnék, az önkormányzat kockázatát szeretné csökkenteni. Két eset van. Az egyik: a pályázati író megfeszített munkával mondja meg, hogy ténylegesen mit kell módosítani és akkor derül ki, hogy a World Connection meg tudja-e határidőben csinálni. De ehhez kell a Henrietta is, de a cég felvállal mindent, hogy a pályázatot be lehessen adni. A másik, ha ezt nem lehet megcsinálni, akkor nyilván nem veszen kárba a munkája. De most egy picit a levegőbe beszélek, mert az ügyfelemmel erről nem tudtam egyeztetni.

Puskás Csaba László képviselő:

A Henrietta tudja ezt a határozatot?

Palkovits János polgármester:

Igen.

Puskás Csaba László képviselő:

Az előző testületi ülésen erről döntött a testület 6 igen szavazattal. Ez maradhat, vagy el akarunk-e térni tőle? Hogyan akarunk eltérni?

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Azt nem ígérhetem, hogy ezt az ügyfelem visszafizeti.

Puskás Csaba László képviselő:

De ezt megígérte, azért volt erről szó.

Palkovits János polgármester:

Telefonon ezt beszéljük. Ezt első felindultságából mondta. Ő azt tartaná korrektnek, ha a felmérési tervek, amik elkészültek levonásra kerülnének.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

570.000 Ft + ÁFA a vitatott összeg. Ha ezért hajlandó kenyértörésre vinni a dolgot...Nem is vagyok abban biztos, hogy beadjuk a második körben. Ha nem tudunk megállapodni, akkor tartsa meg a terveket.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

De nincs információ, hogy mennyi feladat van még vele?

Palkovits János polgármester:

A pályázati íróval megállapodtunk, hogy a pályázati írásért nem kér pénzt és a sikerdíjat is leviszi 5 %-ról 3 %-ra ezért a hibáért.

Csóka Zoltán Józsefné képviselő:

Nem lesz vele plusz munka.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Hoztunk egy döntést, ha leszállítjátok, amit kell, akkor oké.

Gere Gábor tervező:

Az új pályázatíró küldött egy e-mailt. Az árazott költségvetés más jellegű bontására lenne szükség. Pedig ugyanaz a kiírás.

dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester kimegy az ülésteremből.

Palkovits János polgármester:

Egy sónak is száz a vége. Azt szeretnénk, ha nem járna rosszul a tervező iroda. Mi úgy gondoljuk, a Gáborék tisztességes munkát végeztek, lehet, hogy vannak benne hiányosságok. Nem került beadásra, ezért az esélyeink minimálisak. Azt szeretnénk, ha a tervek elkészültek, mi a későbbiek folyamán felhasználhatnánk. Mi a második körbe kevés esélyt látunk. Próbáljunk megegyezni. El tudom fogadni, hogy a felmérési tervet vegyük ki. A testület viszont hozott egy olyan határozatot akkor, hogy a felét fizesse vissza.

dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester visszaérkezik az ülésterembe.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Ha jól értem, akkor a felmérési terv 564.000 Ft + ÁFA és a rámpa terv 734.000 Ft + ÁFA rendben van? És a 2.017.000 Ft + ÁFA fele kellene visszautalni?

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Mi nem akarjuk részekre bontani, az egész díj fele.

Palkovits János polgármester:

Henivel beszéltem, azt mondta, úgy tartaná korrektnek, ha a felmérési terv kifizetésre kerülne. Ne az egész 50 %-a.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Nem tudom mennyi munka van még velem. Van arra esély, hogy beadja a pályázatíró és megvalósul és nyer. Legyünk optimisták. Ebben az esetben az eredeti díjazást megkapja, vagy megtarthatja az ügyfelem.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Igen, és ha nem nyerünk, akkor nem kap semmit.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Azért az túlzás. Ha nem nyer a falu, akkor kellenek a tervek. Akkor bukta azt a plusz munkát, ami hátra van, és nyilvánvaló engedménnyel...

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Az nem plusz munka, hanem nem végezte még el.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Hátralévő időbe elvégzi. Ha nem lehet beadni, vagy beadja és nem nyer, akkor viszont a felmérési tervet megkapta megnézzük, hogy mennyit csökkentünk a másik tételből és meg van az esély, hogy a falu jól jár.

Csóka Zoltán Józsefné képviselő:

Korrekt ajánlatot adott az önkormányzat, bokszoljon a tervező iroda a pályázatíróval.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Mi nem vagyunk velük jogviszonyban. Ez egy háromoldalú bokszmeccs lesz.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Bokszoljon a Polgármester Úr a tervező irodával, hogy a tervezőiroda visszafizesse a felét.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

És milyen jogalapon? Mert ezt még nem hallottam.

Palkovits János polgármester:

Hogy az első körben a pályázat nem lett beadva.

Dr. Nagy Attila jegyző:

Két verzió hangzott el, van az eredeti javaslat, ami 3.315.000 Ft + ÁFA, azaz 4.210.050 Ft, ennek a felét fizesse vissza a cég. Ez 2.105.025 Ft. Ebbe benne van minden. A Heni azt mondta telefonon a Polgármester Úrnak, hogy a 4.2 millió forint bruttóból vonjuk le az 564.000 Ft + ÁFA összeget, a felmérési terv díját, ami 3.493.770 Ft, és ennek a felét fizetné vissza, ami 1.746.885 Ft.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Akkor bruttó 350.000 forinton vitatkozunk. Azt gondolom, ha ezt egy tervező iroda nem tudja elviselni...

Dr. Nagy Attila jegyző:

Azt látom, hogy nem jutunk előrébb, a Képviselő-testületnek van egy ajánlata, valamint a Polgármester Úr mondott még egyet, amit a Henivel leegyeztettek. Én javasolnám, hogy beszélj a Henivel. Viszont Még egy, most kellene dönteni róla.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Nekem nincs papírom róla, hogy pénzügyekről döntsek, úgy át tudjuk hidalni, ha beszélek az ügyfelemmel. Mi az utolsó ajánlat?

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

A 4.2 millió fele.

Palkovits János polgármester:

Egy másik ajánlat volt az enyém, ami mellé nem tette le a voksát. Felteszem először a módosító javaslatot szavazásra, amiben a felmérési terv 564.000 Ft + ÁFA összege kikerül, és a bruttó 4.210.050 Ft-ból ez levonásra kerül és ennek a felét kérnénk vissza. Kérem, aki ezzel egyetért, kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 1 igen szavazattal 4 nem szavazat ellenében a módosító javaslatot nem fogadta el. Akkor kérem szavazzunk arról, hogy az eredeti, 76/2017. (VI. 27.) KT határozatot fenntartsuk. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Fertőrákos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 86/2017. (VII. 11.) KT határozata

Fertőrákos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Fertőrákosi Főzőkonyha kialakítása (9421 Fertőrákos, Fő utca 236.) tárgyú, VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázattal kapcsolatos, a World Connection Kft. (9400 Sopron, Mikoviny utca 17.) által kezdeményezett egyeztetésen elhangzottakat és úgy határozott, hogy a 76/2017. (VI. 27.) KT határozatában foglaltakat változatlan formában fenntartja.

Felelős: Palkovits János polgármester

Határidő: 2017. 07. 22.

Palkovits János polgármester:

Akkor tartunk 5 perc szünetet, hogy az Ügyvéd Úr tudjon egyeztetni az ügyfelével.

Szünet

Palkovits János polgármester:

Szünet véget ért, átadom a szót az Ügyvéd Úrnak.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Egyeztettem az ügyfelemmel telefonon, azt mondta, hogy nem fogadja el, mert nem látja tételes indoklást. Azt a javaslatot tenném, World Connection mindent elkövetne ebben a tíz napban, hogy benyújtható legyen a pályázat, és amennyiben rajta kívülálló okok miatt nem nyeri meg a pályázatot, akkor ne járjon neki a teljes vállalási díj, de

amennyiben elnyeri az önkormányzat a pályázatot, akkor a teljes díj járjon neki. Ha nem lehet benyújtani, vagy nem nyer a pályázat, akkor ezt az 1.375.000 + ÁFA összeget visszafizetné. A felmérési terv megvalósult, a rámpa és hulladéktároló is megvalósult, annak a felét is visszafizetné, illetve van ez a tervszakasz.

Palkovits János polgármester:

Ha korrekten akarunk eljárni, akkor annyit lehet tenni, hogy a felmérési terveket kifizeti az önkormányzat, a többinek a felét.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Ez a tervező iroda ajánlata.

Palkovits János polgármester:

Ha beadják és nyerünk, akkor térjünk vissza az eredeti szerződéshez. ha nem, akkor lemond a feléről.

Hatos Csaba képviselő:

Az egésznek a feléről?

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Ahogy mondtam a hulladéktároló és a rámpa feléről.

Azt gondolom ez egy korrekt ajánlat.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Volt egy testületi határozat, ezt nem fogadta el.

Hatos Csaba képviselő:

Ez tényleg más. Ha megnyernénk a pályázatot, akkor ugyanott lennénk.

Puskás Csaba László képviselő:

Akkor visszafizeti a felét.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Megtartja az egészet, gőzerővel az az érdeke, hogy nyerjen a pályázat.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Tervező iroda fizesse vissza a teljes összeget, ha nyerünk, akkor...

Ott van egy pénz nálatok, ami nem illeti meg a tervező irodát.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Kialakult helyzetből hogyan tudunk továbblépni.

Palkovits János polgármester:

A tervező iroda vállalja, hogy ha beadják a pályázatot és nyerünk, akkor mi nem veszítettünk semmit.

Hatos Csaba képviselő:

Ha nem nyerünk, akkor visszafizetik, amit mi szavaztunk meg?

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

A felmérési terv 564.000 Ft + ÁFA megvalósult, azt megtarthatja, a hulladéktároló rámpaterv felét visszafizeti és a maradék felét visszafizeti.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:

Most már 300.000 forintot vitatkozunk.

Hatos Csaba képviselő:

Én ezt az ajánlatot elfogadhatónak tartom, ha nyerünk, akkor jár az egész, de ha nem nyerjük meg, akkor jár vissza a fele. A 2.1 millió forintot, de most kivették belőle a felmérési tervet. Ugyanazon vitatkozunk.

Puskás Csaba László képviselő:
Mikor derül ki, hogy nyer-e a pályázat.

Palkovits János polgármester:
Azt nem lehet tudni, ezért kell azt mondani, fizesse vissza a felét, és ha kapunk értesítést a pályázat nyertességéről, akkor visszautaljuk.

Puskás Csaba László képviselő:
2.1 milliót fizessen vissza, ha nyerünk akkor visszakapja.

Hatos Csaba képviselő:
Így van.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:
Ezzel egy gond van, nincs arányban az elvégzendő munkával.

Palkovits János polgármester:
Mivel a Heni adta a javaslatot, maradjunk annyiban, hogy a felét visszafizeti, és ha nyerünk, akkor kifizetjük.

Csóka Zoltán Józsefné képviselő:
És csak akkor, ha a teljes pályázati pénzt megkapjuk, ha csak 1-2 milliót, akkor nem.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:
Őszintén szólva erre nem gondoltam.

Palkovits János polgármester:
Szerintem ez korrekt, hogy a felét visszafizeti, és ha nyerünk, akkor kifizetjük.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:
Akkor erre kérek 2 perc szünetet ismét.

Szünet

Palkovits János polgármester:
Szünet véget ért, átadom a szót az Ügyvéd Úrnak.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:
Egyeztettem az ügyfelemmel telefonon, azt mondta, hogy a szerződés szerint van egy késedelmi szankció, ha jól emlékszem, az 400.000 Ft +ÁFA, azt vállalja, hogy most visszafizeti és befejezi a pályázatot, és ha befogadják a pályázatot, akkor jár a teljes összeg. A szerződésben van egy késedelem.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:
Okafogyottságról van szó.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:
A testületi határozat nem erről szól.

Dr. Ecsédi Károly képviselő, alpolgármester:
Az a mi dolgunk, hogy miről határozunk.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:
Ezt tudom tolmácsolni, amit a Henrietta nekem mondott, hogy 400.000 Ft + ÁFA összeget visszafizetne.

Dr. Nagy Attila jegyző:
A szerződés 9.5 pontja? Mert az összesen nettó 20 %. Ez nem jön ki.

Hatos Csaba képviselő:
Az 800.000 Ft.

Dr. Pápai Márton ügyvéd:

Ezt végig vinné az elkövetkező 10 napban, ha befogadnák, akkor megszolgálta a teljes összeget.

Palkovits János polgármester:

A teljest semmiféleképpen nem, mert már késedelemben van.

Dr. Ecsédi Károly képviselő:

Én köszönöm szépen a részvételt.

Puskás Csaba László képviselő:

Én is köszönöm, maradjunk az eredeti határozatnál.

Palkovits János polgármester:

Az ülést bezárom.

Kmf.

Palkovits János
polgármester

dr. Nagy Attila
jegyző